

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-5480/2025 [88-6519/2025]

| | | | |
|--------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| ПРОИЗВОДСТВО | РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ | СЛУШАНИЯ | ЖАЛОБЫ |
| УЧАСТНИКИ | СУДЕБНЫЕ АКТЫ | Судебный акт #1 (Постановления) | |

№ 88-6519/2025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

06.05.2025

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Бабкиной С.А., рассмотрев гражданское дело № 2-1012/2024 по иску Утепова Кайрата Жумашевича к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС РИТЕЙЛ» о взыскании денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,

по кассационной жалобе Утепова Кайрата Жумашевича на решение мирового судьи судебного участка №6 Верх-Исетского судебного района г. Екатеринбурга от 24.07.2024 и апелляционное определение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22.01.2025,

установил:

Утепов К.Ж. обратился в суд с иском к ООО «ДНС РИТЕЙЛ» о защите нарушенных прав потребителя, возврате денежных средств, уплаченных за товары ненадлежащего качества, в размере 44 198 руб., взыскании неустойки в размере 1 % от цены товара за каждый день просрочки за период с 06.12.2023 по день фактического исполнения обязательств (неустойка на 14.03.2024 составила 44 198 руб.), компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 руб.

В обоснование исковых требований указано, что 29.11.2020 в подразделении ООО «ДНС Ритейл» приобретены две видеокарты PCI-E Palit GeForce GTX 1660 Super Stormx 6144MB 192bit GDDR6 (ne6166S018J9-161F) HDMI DP DV1, стоимостью 44 198 руб., на товары установлен гарантийный срок 36 месяцев. В период гарантийного срока в товарах обнаружены недостатки - отсутствовало изображение. Истец обратился в авторизованный сервисный центр, где ему пояснили, что видеокарты не могут быть отремонтированы посредством замены оригинальных запчастей от производителя, и производитель не будет гарантировать возможность эксплуатации видеокарт в течение заявленного срока службы, после чего 25.11.2023 истец обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств, а также представил видеокарты с целью проверки их качества. 24.12.2023 видеокарты возвращены Утепову К.Ж. после ремонта, в возврате денежных средств отказано.

Решением мирового судьи судебного участка №6 Верх-Исетского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 24.07.2024 исковые требования удовлетворены частично, с ООО «ДНС РИТЕЙЛ» в пользу Утепова К.Ж. взысканы денежные средства в

размере 44 198 руб., неустойка в размере 30 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 25 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано. Также с ООО «ДНС РИТЕЙЛ» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 2 725 руб. 94 коп.

Апелляционным определением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22.01.2025 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Истец обратился в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой, просил решение мирового судьи, апелляционное определение отменить.

В кассационной жалобе истец выражал несогласие с выводами судов в части отказа во взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения требования потребителя о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества со дня, следующего за днем вынесения решения суда, по день фактического исполнения обязательства.

На основании части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой кассационный суд общей юрисдикции считает жалобу не подлежащей удовлетворению, исходя из следующего.

Судами установлено, что при приеме у Утепова К.Ж. товаров с недостатками 25.11.2023 ответчиком выдан заказ-наряд № ЕФ9-000985, №ЕФ9-000985 о принятии товара в сервисный центр для проведения гарантийного ремонта.

Согласно актам выполненных работ №УД4-108630 от 19.12.2023 и № УД4-108631 от 19.12.2023 произведен компонентный ремонт видеокарт, произведена замена детали системы охлаждения.

Определением мирового судьи от 06.05.2024 по делу назначена судебная товароведческая экспертиза в ООО «Межрегиональный центр «СпектрЭкспертиза».

Согласно заключению экспертов № 380С-24 от 05.07.2024 признаков нарушения правил эксплуатации приобретенных истцом видеокарт не выявлено. Давая ответ на второй вопрос, эксперт делает вывод о том, что видеокарты не относятся к технически сложным товарам, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924 (ред. 27.03.2019).

Удовлетворяя требования истца и возлагая ответственность на ответчика, мировой судья исходил из того, что видеокарта не является технически сложным товаром и в период гарантийного срока в видеокarte выявлен недостаток и поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной по договору суммы.

Проверяя законность вынесенного решения, суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, поскольку при разрешении настоящего спора правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которым дана по правилам статей 67, 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом случае Седьмой кассационный суд общей юрисдикции полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Довод кассационной жалобы относительно неправильного толкования судом закона и неприменения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отклоняется в силу следующего.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15.01.2015 №6-О указал, что в соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает конкретные основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки, - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. Вместе с тем часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Более того, часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая

возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения одной стороны за счет другой.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суды верно определили размер подлежащий ко взысканию неустойки, который отвечает принципу соразмерности последствиям нарушения обязательства, при этом выводы судов мотивированы с достаточной степенью полноты.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами первой и апелляционной инстанции обстоятельств по настоящему делу, а потому не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов первой и апелляционной инстанции связано с неверным толкованием им норм материального и процессуального права, что не свидетельствует о судебной ошибке.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой кассационный суд общей юрисдикции

определил:

решение мирового судьи судебного участка №6 Верх-Исетского судебного района г. Екатеринбурга от 24.07.2024 и апелляционное определение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22.01.2025 оставить без изменения, кассационную жалобу Утепова Кайрата Жумашевича – без удовлетворения.

Судья

